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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 ноября 2023 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в качестве суда апелляционной инстанции в составе:

председательствующего судьи фио,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материал по частной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО по доверенности – фио на определение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 4 сентября 2023 года, которым постановлено:

«Заявление Томяка Максима Игоревича о повороте исполнения решения суда по гражданскому делу № 2-725/272/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору, а также расходов по уплате государственной пошлины с должника Томяка Максима Игоревича – удовлетворить.

Произвести поворот исполнения судебного приказа от 17.09.2018 по гражданскому делу № 2-725/272/2018 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по кредитному договору, а также расходов по уплате государственной пошлины с должника Томяка Максима Игоревича.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО (ИНН 7707083893) в пользу Томяка Максима Игоревича (паспортные данные) денежные средства в размере сумма»,

**УСТАНОВИЛ**:

17.09.2018 мировым судьей судебного участка № 272 адрес вынесен судебный приказ о взыскании с должника Томяка М.И. в пользу взыскателя – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженности по кредитному договору от 29.04.2016 № 40144003 за период с 02.05.2017 по 21.08.2018 в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, а всего: сумма Судебный приказ вступил в законную силу 17.10.2018 и направлен для предъявления к исполнению.

Определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 26.09.2022 произведена замена взыскателя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО на его правопреемника – ООО «Виктория».

10.05.2023 Томяком М.И. поданы возражения относительно исполнения судебного приказа и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 12.05.2023 судебный приказ от 17.09.2018 отменен.

26.06.2023 Томяк М.И. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения судебного приказа, ссылаясь на то, что судебный приказ № 2-725/272/2018 от 17.09.2018, отмененный определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес 12.05.2023, исполнен, с Томяка М.И. взысканы денежные средства в размере сумма

Томяк М.И., его представитель по доверенности – Зуй Э.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещались судом надлежащим образом.

Представитель ООО «Виктория» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещался судом надлежащим образом, представил письменные возражения, в которых указал, что 20.06.2023, узнав об отмене судебного приказа № 2-725/272/2018, в адрес Лефортовского районного суда адрес в рамках рассматриваемого дела № 2-835/2023 было направлено уточненное исковое заявление, в связи с чем просил в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения суда отказать.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 04.09.2023 заявление Томяка М.И. о повороте исполнения судебного приказа удовлетворено.

25.09.2023 представителем ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО подана частная жалоба на указанное определение мирового судьи со ссылкой на его незаконность и необоснованность.

Судебное заседание суда апелляционной инстанции проведено без извещения лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, п. 70 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исследовав материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 443](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=ADB644323B8AAD1E156B5DBCE85A1BDD&req=doc&base=LAW&n=339209&dst=102100&fld=134&date=03.08.2020) ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве», отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления ([ст. 443](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=ADB644323B8AAD1E156B5DBCE85A1BDD&req=doc&base=LAW&n=339209&dst=102100&fld=134&date=03.08.2020) ГПК РФ).

Положениями [ст. 443](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=ADB644323B8AAD1E156B5DBCE85A1BDD&req=doc&base=LAW&n=339209&dst=102100&fld=134&date=03.08.2020) ГПК РФ предусмотрена совокупность юридических фактов, являющихся основанием для осуществления поворота судебного приказа, приведенного в исполнение: отмены ранее вынесенного судебного приказа, возбуждено ли в суде дело о взыскании задолженности в исковом порядке, исполнение судебного акта ответчиком, которое должно быть подтверждено представленными в суд доказательствами.

На основании ст. 444 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд заявление о повороте исполнения решения. Заявление о повороте исполнения судебного решения рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

Поскольку судебный приказ имеет силу судебного решения, то на него распространяются положения ГПК РФ, регулирующие порядок поворота исполнения судебного решения.

В судебном заседании установлено, что 17.09.2018 мировым судьей судебного участка № 272 адрес вынесен судебный приказ о взыскании с должника Томяка М.И. в пользу взыскателя – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженности по кредитному договору от 29.04.2016 № 40144003 за период с 02.05.2017 по 21.08.2018 в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, а всего: сумма Судебный приказ вступил в законную силу 17.10.2018 и направлен для предъявления к исполнению.

Определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 26.09.2022 произведена замена взыскателя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО на его правопреемника – ООО «Виктория».

10.05.2023 Томяком М.И. поданы возражения относительно исполнения судебного приказа и ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 12.05.2023 судебный приказ от 17.09.2018 отменен.

26.06.2023 Томяк М.И. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения судебного приказа, ссылаясь на то, что судебный приказ № 2-725/272/2018 от 17.09.2018, отмененный определением мирового судьи судебного участка № 272 адрес 12.05.2023, исполнен, с Томяка М.И. взысканы денежные средства в размере сумма

Согласно представленному Томяком М.И. инкассовому поручению от 25.08.2022 № 73416 судебный приказ приведен в исполнение, возбуждено исполнительное производство от 23.08.2023 № 389606/22/77056-ИП, в рамках которого с Томяка М.И. взысканы денежные средства в общем размере сумма

В возражениях на заявление Томяка М.И. о повороте исполнения судебного приказа представителем ООО «Виктория» указано, что 20.06.2023 в адрес Лефортовского районного суда адрес в рамках рассматриваемого гражданского дела № 2-835/2023 направлено уточненное исковое заявление, согласно требованиям которого с Томяка М.И. в пользу ООО «Виктория» заявлена ко взысканию задолженность по кредитному договору, аналогичная задолженности, указанной в заявлении о вынесении судебного приказа по делу № 2-725/272/2018.

При рассмотрении заявления Томяка М.И. мировой судья обоснованно исходил из того, что сведений о подаче искового заявления по требованиям, заявленным по отмененному судебному приказу, истцом не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявление Томяка М.И. о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу № 2-725/272/2018 подлежит удовлетворению, так как с Томяка М.И. на основании судебного приказа от 17.09.2018 по делу № 2-725/272/2018 взысканы денежные средства в размере сумма

Суд апелляционной инстанции не может принять во внимание довод частной жалобы о том, что в рамках гражданского дела № 2-835/2023, рассмотренного в Лефортовском районном суда адрес, истцом было подано уточненное исковое заявление с требованиями, аналогичными требованиям, указанным в заявлении о вынесении судебного приказа по делу № 2-725/272/2018. Как следует из решения Лефортовского районного суда адрес от 20.06.2023 по гражданскому делу № 2-835/2023, судом рассмотрены первоначальные исковые требования о взыскании с Томяка М.И. процентов и неустойки по кредитному договору от 29.04.2016 № 40144003 за период с 22.08.2018 по 25.08.2022 в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, юридических расходов в размере сумма и почтовых расходов в размере сумма

При таких обстоятельствах определение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 04.09.2023 является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Частная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене определения, вынесенного судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение мирового судьи судебного участка № 272 адрес от 4 сентября 2023 года оставить без изменения, частную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО по доверенности – фио – без удовлетворения.

фио Голованов